

信贷资金供求有效性 不足及其启示

张亦春 夏样芳

一、信贷资金供求有效性不足问题的探析。

经济学一般原理认为：商品的价格与供求之间存在着微妙的联动机制，当商品的供给不足以适应需求时，由此引起的价格上涨必定使供给增加，需求减少，从而使短缺程度缩小，最终使供求均衡。如果把这个原理应用到我国信贷资金供求问题上，那么就是说，信贷资金使用权的价格（利率率）与信贷资金供求之间存在着相互制衡的联动机制，当信贷资金供不应求时，通过利率的上调可以调节供给与需求，使两者达到均衡。这似乎给了我们一个启示：利用利率的杠杆作用促成信贷资金供求平衡，改变目前失衡局面，是最符合金融市场化改革趋势的选择，因而目前有必要把金融改革的重心放在利率的市场化改革之上。当前的确有众多学者极力主张进行利率管理体制的重大改革，实行利率市场化。尽管我们同样认为利率的市场化改革是金融市场化改革必不可少的组成部分，迟早必须放开利率管制，但是我们并不以为现在正是时候了。因为在此之前，必须先理顺一些资金供求方面的关系，使其符合经济学意义上的有效供求的要求，从而保证利率与资金供求之间的联动机制能在利率市场化以后真正有效地发挥作用。

符合经济学意义的供给（即有效供给），是指生产者在某一特定时间内按照每一可能的价格愿意而且能够提供出售的某一商品的各种数量；相应地，需求（即有效需求）是指消费者在某一特定时间内按照每一可能的价格愿意而且能够接受购买的某一商品的各种数量。由此可见，经济学意义上的有效供给必须同时满足两个基本条件：（1）在现行价格下有出售愿望；（2）在该价格下有出售能力。对应地，经济学意义上的有效需求必须同时满足两个基本条件：（1）在现行价格下有购买愿望；（2）在该价格下有购买能力。当有效供给与有效需求的概念在此确立后，我们有必要强调：前文提到的能

与价格联动制衡的供求必须是经济学意义上的有效供求，否则价格与供求之间的联动机制也不会是有效的。至此，有关利率体制改革是否能有效地改变目前信贷资金供求不均衡状况问题的探讨焦点，应该集中到这样的问题上来了：当前我国银行和企业对信贷资金的供给与需求是否符合经济学意义上有效供给与有效需求的内涵定义？如果符合，那么用利率来调节资金供求是可取的，否则利率调节的效果是值得怀疑的，应该另辟蹊径。

对信贷资金供求的有效性探析应从两方面展开：银行信贷资金的供给和企业信贷资金的需求。

（一）银行信贷资金供给的有效性分析

对照有效供给定义，我们认为目前银行信贷资金供给的有效性不足。一方面，银行存在着没有能力供应条件下的供给；另一方面，存在着不愿意供应条件下的供给以及愿意供应条件下的不许供给。

1、没有能力供应条件下的供给。这种情况只要粗略地浏览一下我国银行业的资金负债结构就昭然若揭了，其中一些特征是显著的：（1）贷款占总资产的比例高，且具有风险高的属性。据统计，包括中国工商银行、中国农业银行、中国银行、中国人民建设银行和交通银行在内的五家国家银行，他们的资产合计占全国金融总资产 82.3%，1991 年各类贷款总额达 17570 亿元，占其总资产的 76%，其中有 95% 是无抵押或担保程度极低的信用贷款，可见其资产的风险程度之大。（2）处于超额借款状态。以上五家银行净欠中央银行债务 1991 年末达 2475 亿元，占其总贷款的 14.1%，这意味着这些银行提供的信贷资金存在着相当大的资金来源缺口，仅靠着中央银行的信用创造来弥补。（3）自有资金比重低，并呈下降趋势。上述五家银行自有资金比例 1991 年末仅为 5.1%。把这五家银行及中信实业银行的资本比率按巴塞尔协议的规范列表如下。由表中可见，虽然各家银行核心资本与风

险资产的比率已符合不能低于 4% 的要求, 但从 1990 年和 1991 年情况看, 除交通银行外, 其他银行的全部资本对风险资产的比例均未达到巴塞尔协议 8% 的要求。其中, 中国工商银行、中国银行和中信实业银行连巴塞尔协议的中期标准比率目标

(1990 年之前达到 7.25%) 也未达到。中国工商银行、中国农业银行、中国人民建设银行的资本/风险资产比率逐年下降, 显而易见这三家银行随着资产业务的扩大, 资本却没有得到相应的增加, 资本增加速度显然较资产增长速度为低。

附表 我国几大银行资本/风险资产比率

单位: %

年份	中国工商银行	中国农业银行	中国银行		中国人民建设银行		交通银行		中信实业银行	
	核心资本 = 全部资本	核心资本 = 全部资本	核心资本	全部资本	核心资本	全部资本	核心资本	全部资本	核心资本	全部资本
1985	10.01	12.64	3.39	4.42	13.67					
1986	8.91	11.83	3.94	5.14	10.87					
1987	9.07	10.71	3.24	4.27	10.55		13.19	14.37	7.23	
1988	7.15	9.89	4.54	5.55	9.09	9.15	10.20	10.99	5.46	5.56
1989	7.37	8.80	5.49	7.01	8.18	8.24	12.96	13.84	3.87	4.09
1990	6.77	7.40	5.06	6.73	7.43	7.49	11.77	12.53	4.4	4.56
1991	6.68		4.95	6.62	6.47	6.52	8.73	9.29		

在市场经济发达的西方国家中, 银行业普遍实行资产负债管理, 任何资产和负债的经营均需综合考虑盈利性、安全性(风险性)及流动性。这种资产负债管理本身虽无固定模式作为标准, 尚无定论可言, 但一般认为按已有的现行国际惯例运用资产负债是有实践意义的。从上面对我国专业银行的资产负债结构的粗略分析中, 我们看到我国银行业在资产负债的运用中存在着诸多不符合国际惯例之处, 其主要资产业务信贷资金的供给更明显具有经济学意义上非规范的成份, 信贷资金的供给带有超经济许可的特征。

2、不愿意供应条件下的供给以及愿意供应条件下的不许供给。银行不愿意供应时被迫供给的贷款主要包括一些政策性贷款以及受政府行政干预的贷款。目前专业银行承担着各式各样与其资产负债经营原则相背离的政策性贷款, 其占总贷款的比例已超过 30%, 这些贷款的有效性是不足的。此外, 专业银行还或多或少地受到各级政府的行政干预, 经常发放一些带有行政色彩的贷款, 这类贷款在经济学意义上有效性也是不足的。至于银行在愿意供应时的不许供给, 主要指在现行信贷资金管理体制下, 经常出现“有资金而无规模”的矛盾。本来银行在资金来源充盈的前提下, 出于盈利性考虑,

理应多存多贷, 但目前的情况是: 一旦资金运用到分配其信贷规模的最高限额, 再充裕的资金来源也不能作为贷款运用出去, 这样就引起了银行负债闲置现象。这种本该成为有效供给的不许供给, 说明了银行信贷资金供给的有效性程度不足。

(二) 企业信贷资金需求的有效性分析

与银行信贷资金供给中存在有效性不足的成份相对应, 企业对信贷资金的需求中也存在着经济学意义上的非有效性因素。一般说来, 企业的信贷资金需求中不会存在不愿意的需求, 因为如果真出现银行或其它机构逼迫企业接受贷款的现象, 那么纯属罕见而失去分析探讨的意义。因此, 对企业信贷资金需求的有效性分析, 我们就集中在企业如何在没有能力情况下仍然不断地使用贷款的问题上。

判断企业是否有能力使用贷款的指标很多, 我们将其中最简便最综合的一个——资金利润率作为依据。众所周知, 企业一般只有在其资金利润率高于贷款利息率的情况下使用贷款才有经济效益可言, 因为当资金利润率高于贷款利息率时, 银行收取的贷款利息额就会低于企业因使用贷款而获得的利润额, 使企业的全部资金的报酬率比使用该笔贷款的成本率高, 这样企业就从贷款的使用中获得了收益, 也就说明它有能力在这种利率水平下使用贷

款,这种贷款需求是有效的。否则,如果其资金利润率低于贷款利息率,企业因使用贷款而获得的利润额不足以抵补贷款的利息支出,这样企业就从贷款的使用中遭受损失,那么即使它因种种原因使用了该笔贷款,在经济学意义上仍属于无效的,因为在那种利率水平下企业不具备使用贷款的能力。

让我们看看目前我国企业资金利润率与银行贷款利息率的情况吧。1989年和1990年我国全民所有制独立核算企业的资金利润率的分别为7.2%和3.2%,而同期银行对工商企业流动资金贷款收取的利息率分别为9.0%和11.34~7.92%。可见,近年来,我国企业总体上是没有能力在现行的利息率水平下使用贷款的。当然,企业与企业之间的经济效益是不平衡的,虽然有些企业经济效益较好,资金利润率高于利息率,因而是有能力使用贷款的,但是这恰恰揭示了另一个更为严重、更具说服力的事实:目前,预算内国营企业中,已有35%的企业处于明亏状态,另有30%的企业处于盈亏或暗亏状态,这些企业仍然占用着贷款存量,甚至还在继续获取新增贷款,由此引起的贷款需求的有效性程度是极低的。

二、启示:利率改革不是解决目前信贷资金供不应求状况的最根本途径。

通过以上的分析,我们可以得出我国信贷资金的供给与需求都不是经济学意义上规范的有效供给与需求的结论。如果我们进一步提出这样的问题:究竟目前实际供求与经济学意义上的有效供求在数量上存在何种关系?那么,虽然我们可以确信实际供给远较有效供给大,实际需求也远较有效需求大,但是实际需求与供给之差是否比有效需求与供给之差大或小的问题仍无法回答。既然如此,那么想要通过纯数量上的调节(主要指通过利率杠杆作用)来解决信贷资金供求不均衡态势是不可能的,唯有逐渐消除体制中导致供求有效性不足的因子才能实现这一目的。我们不妨称此过程为信贷资金供求的有效化进程。

关于利率管理体制改革的,在分析完信贷资金供求的有效性以后我们再探讨一下。诚然,利率的市场化改革是金融市场化改革的必然要求和具体内容之一,从长远角度看势在必行,唯有这样才能与社会主义市场经济的成长相适应。但是,在资金供求严重缺乏经济学意义上的有效性的现状下,利率的经济杠杆作用是难以发挥作用的,因而必须把利率市场化改革的步骤谨慎地安排在信贷资金供求的有效化进程之中,不宜操之过急。显而易见,那

些高呼利率改革的重要性,认为对目前利率的统一管理体制进行以放开利率管制为内容的大动作改革已迫在眉睫,认为只要放开利率,资金市场就会均衡,认为利率改革可以成为当前深化金融体制改革的突破口的学者,过分地看重了利率在调节资金供求平衡中的灵敏性和有效性,过分地看重了这种运用市场规律的纯经济性的调节手段较之传统行政手段具有的优越性,却偏偏或多或少地忽略了利率发挥杠杆作用的前提条件——资金的供给与需求首先必须在经济学意义上是有效的。的确,在西方各国中,利率政策是货币政策必不可少的重要组成部分,是货币当局宏观调控中行之有效的重要手段,但是利率参数与利率调节赖以运行、操作和发挥作用的市场环境是互为条件、紧密结合的。我国目前正处于社会主义市场经济和市场机制的初步发育发展阶段,这种环境条件是远远不具备的。这里的条件与上面提到的供求有效性条件紧密相关,是同一问题的不同侧面的表述。

由此可见,在信贷资金供求未达到有效供求的条件下,进行大幅度的利率改革,企图让利率与非有效供求之间制衡联动的设想是不切实际的,是行不通的。屡次下调或上提贷款利率均未有效地缓解信贷资金供求紧张的事实无可争辩地印证了这一点。这并不是说,利率市场化改革非要等到社会主义市场经济已经发达,银行与企业对信贷资金的供求已符合经济学意义上的有效供求条件的那一天才起步不可。事实上,改革是一项系统工程,各方面都应该配合着协调推进方能成功。利率改革与这种信贷资金供求的有效化改革也必须相辅相成配合着进行,绝不可太落后于后者,否则其本身将成为后者的障碍。我们在这里并没有意思想要否定利率改革的重要性,而仅仅想竭力避免这种令人啼笑皆非的现象出现:利率在并不具备其有效发挥作用的条件下,被人们当作灵丹妙药,效果极其有限地充当着信贷资金供求的调节器。我们的真正思路是:利率制度的改革应顺应资金供求有效化改革的进程而进行,不宜操之过急地在后者改革到位前完全放开利率管制,实行利率自由浮动。利率市场化改革进程中的每一步都应该与资金供求有效化改革的每一步相适应,从设定基准利率、允许一定幅度内的上下浮动,到允许幅度的逐渐扩大,再到只管贷款利率下限和存款利率上限,甚至最后到完全放开使之自由浮动,每一步都如此。

(作者工作单位:厦门大学经济学院)

责任编辑:吕小华)